

סדר יום לוועדת מכרזים מס' 24/17

שהתקיימה בירושלים ביום חמישי, י"ח אב התשע"ז, 10.08.2017

משתתפים: ליאור בר דור, רו"ח ליאת שמחיוף, עו"ד מתן בן שאול

נוכחים: יאיר אלון

על סדר היום:

מכרז פומבי מס' 8/17 להתקשרות עם קבלן בהסכם מסגרת לביצוע עבודות פיתוח, סלילה ותשתיות בירושלים – בדיקת עמידה בתנאי סף

דברי הסבר

החברה יצאה במכרז פומבי מס' 8/17 להתקשרות עם קבלן בהסכם מסגרת לביצוע עבודות פיתוח, סלילה ותשתיות בירושלים. המכרז כלל הליך של בדיקת עמידה בתנאי סף ובחירת הזוכה על יסוד שיעור ההנחה שהציע ביחס לאומדן מחירי כתב הכמויות. למכרז הוגשו הצעות על ידי חמישה מציעים, כמפורט להלן:

1. ערן י.ד. בע"מ
2. ברעד חברה לעבודות עפר פיתוח וכבישים בע"מ
3. גשר הפירה וחציבה בע"מ
4. אחים ברדריאן בע"מ
5. בני כהן נכסים בנין פיתוח 1999 בע"מ

הצעות המועמדים הועברו לבדיקה מקצועית ומשפטית של עמידה בתנאי הסף, כמפורט בטבלת הבדיקה המצ"ב. מבוקש לדון בממצאי הבדיקה, לבחון את עמידת המציעים בתנאי הסף ובמידת הצורך לאפשר פניה למציעים לקבלת הבהרות והשלמת חוסרים.

מכתבו של המשנה למנכ"ל עדן – נספח 1(א)

טבלת בדיקה מקצועית – נספח 1(ב)

דיון

מר ברדור

עדן יצאה במכרז פומבי להתקשרות עם קבלן בהסכם מסגרת. התקבלו 5 הצעות, אשר הועברו לבדיקה משפטית ומקצועית לבחינת עמידה בתנאי הסף. אבקש מהיועץ המשפטי להציג את תוצאות הבדיקה, כעולה מהטבלה המצורפת.

עו"ד בן שאול

פרוטוקול וועדת מכרזים מס' 24/17 מיום 10.8.2017

במסגרת מכרז פומבי שפרסמנו, התקבלו 5 הצעות. ההצעות נבדקו משפטית ומקצועית ביחס לעמידתן בתנאי הסף. פירוט הבדיקה מצורף בטבלה המצורפת. אעבור בקצרה על הליקויים שהתגלו בהצעות.

ערן י.ד. בע"מ – המציעים נדרשו לצרף להצעתם תצהיר בדבר ניסיון המציע בנוסח מסמך א' (3), בין היתר להוכחת תנאי הסף בדבר ניסיונם של המהנדס ומנהל העבודה המוצעים. בתצהיר שהוגש על ידי המציע לא צוינו תאריכי תחילת ביצוע העבודות, ולפיכך לא ניתן לבסס באופן מובהק מהי תקופת הניסיון של המהנדס ומנהל העבודה. ראוי לציין כי נוסח התצהיר שצורף לא כלל דרישה למילוי מועד תחילת ניהול ביצוע העבודות, כך שאי ציון הפרט הזה אינו באשמתם של המציעים. בכל מקרה, אנו סבורים כי מדובר לכל היותר בפגם טכני המותר בהשלמה.

ברעד חברה לעבודות עפר פיתוח וכבישים בע"מ – בדומה להצעה הראשונה, גם בהצעה זו הגיש המציע תצהיר בו לא צוינו תאריכי תחילת ביצוע העבודות, באופן שאינו מאפשר לבסס באופן מובהק את תקופת הניסיון של מנהל העבודה המוצע. גם כאן מוצע לדרוש את השלמת הפרטים.

בנוסף נדרשו המציעים לצרף להצעתם את המפרט הטכני, כשהוא חתום על ידם. במפרט הטכני שהוגש על ידי ברעד חסרות חתימות בארבעה עמודים. נראה כי היעדר החתימות על עמודים בודדים של המפרט, אינו מהווה פגם מהותי ואין בו משום מתן יתרון תחרותי או כלכלי למציע. לאור האמור, אנו מציעים לקבל השלמה מהמציע.

גשר חפירה וחציבה בע"מ – בדומה להצעה הראשונה, גם בהצעה זו הגיש המציע תצהיר בו לא צוינו תאריכי תחילת ביצוע העבודות, באופן שאינו מאפשר לבסס באופן מובהק את תקופת הניסיון של מנהל העבודה והמהנדס המוצעים. מוצע לדרוש את השלמת הפרטים.

בנוסף גם כאן צירף המציע את מפרט הטכני כאשר שני עמודים אינם חתומים על ידו. בשני עמודים נוספים ישנה חותמת החברה ללא חתימה ידנית. בדומה להצעה השניה, אנו מציעים לקבל השלמה מהמציע.

אחים ברדריאן בע"מ – גם בהצעה זו הגיש המציע תצהיר בו לא צוינו תאריכי תחילת ביצוע העבודות, באופן שאינו מאפשר לבסס באופן מובהק את תקופת הניסיון של מנהל העבודה והמהנדס המוצעים. מוצע לדרוש את השלמת הפרטים.

עוד במסגרת התצהיר, נדרשו המציעים להציג 25 עובדים שכירים לפחות, המועסקים על ידי המציע בביצוע עבודות הנדסה בנאיות (שאינם מועסקים כאנשי מנהלה) במשך 12 החודשים שקדמו למועד האחרון להגשת ההצעות במכרז. בתצהיר שהוגש על ידי המציע, הוצג מפעיל

פרוטוקול וועדת מכרזים מס' 24/17 מיום 10.8.2017

אשר אינו הועסק על ידי המציע ב-12 החודשים האחרונים. אנו סבורים כי ניתן לסוג את הפגם כפגם טכני הניתן להשלמה. המידע המבוקש הינו מידע אשר היה קיים עובר למועד הגשת ההצעות במכרז, ועל כן השלמתו בשלב מוקדם זה של הליכי המכרז, לא נחזית כפוגעת בכללי השוויון. בנוסף, מרישיון הקבלן של המציע עולה לכאורה כי יש לו לפחות שני מהנדסי סיווג שלא צוינו במסגרת התצהיר, ושמאפשרים הוכחת עמידה בתנאי הסף. לפיכך אנו מציעים לקבל השלמה מהמציע בעניין זה.

בני כהן נכסים בנין פיתוח 1999 בע"מ – בפרויקטים המוצגים במסגרת הוכחת ניסיון מנהל העבודה – סעיפים 5.7.2 ו- 5.7.3 לתצהיר, בסעיף הדורש את "תיאור תפקיד מנהל העבודה בפרויקט", לא נמסר פירוט כנדרש. מוצע לדרוש את השלמת הפרטים.

כמו כן, גם כאן הוצג על ידי המציע מפעיל אשר אינו הועסק על ידו ב-12 החודשים האחרונים. יחד עם זאת, המציע ציין במפורש כי יש לו עוד עובדים רבין נוספים. מוצע לדרוש מהמציע השלמה בעניין זה.

בנוסף גם כאן צירף המציע את מפרט הטכני כאשר שני עמודים אינם חתומים על ידו. בדומה להצעה השניה, אנו מציעים לקבל השלמה מהמציע.


מר ברדור

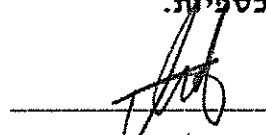
אני מציע לסווג את כל הפגמים כפגמים טכניים הניתנים להשלמה. מדובר בפגמים המשותפים לכל המציעים, ואנו בגישה שאם ניתן להכשיר הצעה ולא לפסול אותה, הדבר עדיף. לא מדובר בפגמים מהותיים ולא מדובר בפגמים שהשלמתם עשויה לפגוע בשוויון בין המציעים, בפרט בנוגע לפרט החסר לגבי מנהל העבודה או המהנדס, שלא היה קיים בתצהיר שאנחנו ניסחנו.


גם לגבי העובדים החסרים ברשימה – מדובר בעובדים שנדרשים לעבוד בחברה 12 חודשים, כך שלא יהיה מצב בו החברה תגייס עכשיו עובדים נוספים לצורך עמידה בתנאי המכרז.

החלטה

לסווג את הפגמים בהצעות כפגמים טכניים, ולאפשר את השלמתם בהתאם להמלצות בטבלה המצ"ב. ככל שכל הפגמים יושלמו כנדרש, על פי בדיקת היועץ המשפטי – מאושר לעבור לשלב פתיחת ההצעות הכספיות.


עו"ד מתן בן שאול


רו"ח ליאת שמחיוף


ליאור ברדור