

## **פרוטוקול ישיבת ועדת מכרזים מס' 10/19**

שהתקיימה ביום שני כ"ד בניסן התשע"ט, 29.4.2019

**משתתפים:** אלון שפייר, רו"ח ליאת שמחיוף, עו"ד מתן בן שאול

**נוכחים:** אלי אנגלברג, שמואל מהלה

### **על סדר היום:**

**מכרז פומבי 39/18 לביצוע עבודות תאורה וחשמל בחניון ספרא – דיון בהצעות**

**המחיר המשופרות**

#### **דברי הסבר**

כחלק מעבודות שדרוג החניון החברה פרסמה מכרז פומבי 39/18 לביצוע עבודות תאורה וחשמל בחניון ספרא בירושלים. המכרז כלל הליך של בדיקת עמידה בתנאי הסף ובחירת זוכה על בסיס הצעת מחיר, ובמועד האחרון להגשת הצעות נמצאו בתיבת המכרזים שלוש הצעות:

1. מנוליד חירות מערכות בע"מ;
2. אלמור חשמל התקנות ושירותים (1986) בע"מ;
3. אלקטרה אלקו התק"ש בע"מ.

לאחר בחינת ההצעות שהתקבלו הוחלט על קיום הליך BEST & FINAL למציעים, בהתאם לזכות המוקנית לחברה במסמכי ההזמנה, במסגרתו נדרשו המציעים למלא מחדש את כתב הכמויות. במועד האחרון להגשת ההצעות המשופרות נתקבלו שתי הצעות מעודכנות כדלהלן:

1. מנוליד חירות מערכות בע"מ – 664,430 ש"ח (במקום 670,779 ש"ח שהוגש בהצעתה המקורית);
2. אלקטרה אלקו התק"ש בע"מ – 715,806.98 ש"ח (במקום 737,945.31 ש"ח שהוגש בהצעתה המקורית);
3. אלמור חשמל התקנות ושירותים (1986) בע"מ - 746,406.5 ש"ח (לא הגיש הצעה משופרת).

אומדן מנהל הפרויקט – 675,995 ש"ח (כל המתירים לפני מע"מ).

ההצעות המעודכנות הועברו לבחינה מקצועית של מנהל הפרויקט. על פי חוות דעתו, ההצעה הנמוכה, של חברת מנוליד חירות מערכות בע"מ, אינה מאוזנת, ויש חשש לתכסיסנות בהצעה. כמו כן, קיים ספק באשר ליכולת לספק את גופי התאורה הנדרשים במכרז, באיכות הנדרשת, על בסיס ההצעה שהוגשה.

לאור זאת, מבוקש לזמן את המציע שהגיש את ההצעה הנמוכה לשימוע, בהשתתפות המתכנן, ובו יידרשו הבהרות לגבי סעיפים חורגים בהצעתו, וכן הבהרות לגבי גופי התאורה המוצעים.

פרוטוקול פתיחת ההצעות בהליך ה-Best and Final – **נספח (א)**

מכתבו של מנהל תחום חניונים – **נספח (ב)**

מכתבו של מנהל הפרויקט – **נספח (ג)**

טבלת השוואת כתבי הכמויות – **נספח (ד)**

### דיון

#### מר מהלה

בהמשך לאמור בדברי ההסבר, לאחר הסבב השני של הצעות המחיר, קיבלנו מהמציעים שינויים מינוריים. חברת אלמור לא הגישה הצעה משופרת ולכן ההצעה המקורית נותרת בעינה.

הצעתה של מנוליד נותרה בלתי מאוזנת כפי שהיתה. הדבר תקף לגבי פרקי התאורה, שם ההצעה זולה משמעותית מהאומדן, ומאריך בפרק ההתקנות ההצעה גבוהה משמעותית מהאומדן כמו גם מהמציעים האחרים.

לפיכך אני ממליץ לזמן את מנוליד לקבל מהם הסברים לגבי הפערים האלו, וכן להבין מהם גופי התאורה שהם מציעים וכדי לוודא שהגופים עומדים בכל דרישות האיכות שהגדרנו במפרט.

#### עו"ד בן שאול

מה הגדרנו במפרט לגבי גופי התאורה?

#### מר מהלה

הגדרנו גוף תאורה מסויים עם אפשרות לשווה ערך. שווה הערך צריך להיות באיכות הנדרשת לא רק ברמת התאורה אלא גם בעמידות, נצילות ופרמטרים נוספים שהגדרנו במפרט.

אני מציע לפנות למנוליד עם הגדרה ברורה של מה שאנחנו מבקשים שיבהיר במהלך הישיבה, כך שהוא יבוא מוכן.

#### עו"ד בן שאול

ציינת בחוות הדעת כי יש חשש לתכסיסנות. מדוע?

מר מהלה

ההצעה אינה מורכבת מרכיב אחד בלבד של גופי תאורה, אלא יש מחירים רבים הגבוהים מהותית ממחירי השוק. החשש הוא שהספק יספק לנו גופים זולים, ובסוף נשלם הרבה יותר ברכיבים יקרים אחרים, כגון בלוח החשמל או בהתקנות. כנ"ל לגבי שינויים ותוספות, שם הוא מצפה להרוויח הרבה יותר, תוך יצירת מוטיבציה מצידו לייצר שינויים ותוספות כאלו.

מר שפיזר

אני רואה בטבלת ההשוואה של ההצעות והאומדן, שקיימים אכן פערים מאוד מהותיים בהצעה של מנוליד. מחד נושאים שהם 9000% או 600% מהאומדן, ומאידך בגופי התאורה מדובר על 45% מהאומדן. זהו המרכיב העיקרי במכרז שאנחנו מייחסים לו חשיבות רבה ולא מוכנים להתפשר על האיכות. הפערים האלו אכן מעוררים חשש לתכסיסנות.

מה לגבי שתי ההצעות האחרות?

מר מהלה

למעט רכיב אחד בהצעה של אלמור, שם יתכן ומדובר בטעות הקלדה, שתי ההצעות האחרות מאוזנות יחסית ולא זוהה שם חשש לתכסיסנות.

החלטה

לזמן את חברת מנוליד לשימוע ביחס לרכיבי הצעה. תוצאות השימוע ומסקנותיו יובאו לדיון בוועדת המכרזים.

  
עו"ד מתן בן שאול

  
רו"ח ליאת שמחיוף

  
אלון שפיזר