

פרוטוקול ישיבת ועדת מכרזים מס' 14/19

שהתקיימה בירושלים ביום שני, כ"א בסיוון התשע"ט, 24.06.2019

משתתפים: אלון שפיזר, רו"ח ליאת שמחיוף, עו"ד מתן בן שאול

נוכחים: אפרת כץ, אייל ניקלס, אלי אנגלברג

מכרז פומבי 7/19 לתכנון, אספקה והתקנה של מערכות ניהול ובקרת חניונים

– דירוג איכות

דברי הסבר

החברה פרסמה מכרז פומבי מס' 7/19 לתכנון, אספקה והתקנה של מערכות ניהול ובקרת חניונים לחניונים המנוהלים ע"י חברת עדן ובמועד האחרון להגשת הצעות נמצאו בתיבת המכרזים ארבע הצעות:

1. אריאל - וימאזור בקרת תנועה וחניה בע"מ;
2. טכנוסו מערכות בקרה בע"מ;
3. אי. פי. אי. ישראל חניה ובקרה (1999) בע"מ;
4. אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ.

בוועדת מכרזים 11/19 הוחלט על פסילת הצעתה של חברת טכנוסו, ויציאה בסבב השלמות לגבי חוסרים בשאר ההצעות לצורך ניקוד האיכות. בוועדת מכרזים מס' 13/19 הוחלט לצאת בסבב השלמות נוסף לגבי חוסרים נוספים בשלוש ההצעות. לאחר קבלת כלל השלמות ביחס לפריטי המפרט מאת שלושת המציעים, הועברו ההצעות לבדיקה וניקוד ע"י יועץ החניונים עפ"י אמות המידה הקבועות בהליך, כדלקמן:

1. אריאל - וימאזור בקרת תנועה וחניה בע"מ – 97.2%;
2. אי. פי. אי. ישראל חניה ובקרה (1999) בע"מ – 100%;
3. אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ – 98.4%.

מבוקש לדון בהמלצות היועץ ולאשר את דירוג האיכות.

מכתבו של מנהל תחום חניונים – **נספח (א)**

טבלת דירוג האיכות – **נספח (ב)**

ההשלמות שהתקבלו – **נספח (ג)**

פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 14/19 מיום 24.06.2019

דיון

מר אנגלברג

מבוקש לאשר את דירוג האיכות במכרז 7/19, לאחר סבב שני של הבהרות לגבי המפרטים הטכניים של שלושת המציעים. אני מזכיר כי הצעה אחת נפסלה בשל אי עמידה בתנאי הסף, ואילו בוועדה הקודמת הוחלט לצאת בסבב הבהרות נוסף אל מול שלושת המציעים, לאחר שהוברר כי לא כל הנתונים התבקשו בסיבוב הראשון. נעשה סבב כזה והתקבלו ההשלמות, ובעקבות כך נעשה ניקוד מחדש של ההצעות.

עו"ד בן שאול

ראוי לציין כי ההשלמות של אפקון התקבלו באיחור, וזאת למרות שנעשה וידוא מולם כי הם קיבלו את הפנייה. לאור זאת הנחתי להתעלם מההשלמה שהוגשה באיחור.

מר אנגלברג

הדירוג בוצע על ידי היועץ המקצועי למכרז – אייל ניקלס, והוא נסמך על 5 קריטריונים שנקבעו במכרז. טבלת הניקוד מבוססת על קריטריונים אלו.

מר ניקלס

בסיבוב השני הושלמו הפרטים החסרים על ידי שני מציעים, כאמור. וימאזור – הם השלימו את כל מה שביקשנו, למעט המפרט הטכני בסעיף 9 לפרק 3 – עדיין חסר המידע לגבי קופת התשלום. הם הוספו אינפורמציה אבל היא לא היתה מלאה. בסעיף 4 – עמדת ניהול של החניון – לא התקבלו כל הנתונים אלא בחלקם. בסעיף 5 – הם סיפקו יותר אינפורמציה על המערך ההנדסי ופחות על מערך השירות ולכן הורדו להם נקודות.

IPI – השלימו את כל הנדרש בסיבוב השני בצורה מפורטת, ולכן קיבלו את מלוא הנקודות.

אפקון – מאחר וההשלמה הוגשה באיחור, הם נותרו עם אותו מספר נקודות שהיה להם לאחר הסיבוב השני.

מר אנגלברג

לסיכום, ניקוד האיכות מתוך 100 הינו: וימאזור 97.2%, IPI – 100%, ואפקון – 98.4%. הנ"ל מהווה 50% מהניקוד הכולל להצעות, כאשר הצעת המחיר מהווה 50%.

עו"ד בן שאול

איך מורכבת הצעת המחיר?

מר אנגלברג

כתב כמויות.

פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 14/19 מיום 24.06.2019

עו"ד בן שאול

יש אומדן?

מר אנגלברג

כן. קיים אומדן בתיבת המכרזים.

החלטה

לאשר את ניקוד האיכות ולעבור לשלב פתיחת הצעות המחיר.



עו"ד מתן בן שאול



רו"ח ליאת שמחיוף



אלון שפיזר