

פרוטוקול ישיבת ועדת מכרזים מס' 16/19

שהתקיימה בירושלים ביום שלישי, כ"ט סיוון התשע"ט, 2.7.2019

משתתפים: אלון שפיזר, ליאור ברדור, אפרת כץ, עו"ד מתן בן שאול

נוכחים: אלי אנגלברג, אייל ניקלס

על סדר היום:

מכרז פומבי 7/19 לתכנון, אספקה והתקנה של מערכות ניהול ובקרת חניונים

– דיון בהצעות המחיר

דברי הסבר

החברה פרסמה מכרז פומבי מס' 7/19 לתכנון, אספקה והתקנה של מערכות ניהול ובקרת חניונים לחניונים המנוהלים ע"י חברת עדן ובמועד האחרון להגשת הצעות נמצאו בתיבת המכרזים ארבע הצעות:

1. אריאל - וימאזור בקרת תנועה וחניה בע"מ;
2. טכנוסו מערכות בקרה בע"מ;
3. אי. פי. אי. ישראל חניה ובקרה (1999) בע"מ;
4. אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ.

בוועדת מכרזים 11/19 הוחלט על פסילת הצעתה של חברת טכנוסו, ויציאה בסבב השלמות לגבי חוסרים בשאר ההצעות לצורך ניקוד האיכות. בוועדת מכרזים מס' 13/19 הוחלט לצאת בסבב השלמות נוסף לגבי חוסרים נוספים בשלוש ההצעות. לאחר קבלת כלל ההשלמות ביחס לפריטי המפרט מאת שלושת המציעים, הועברו ההצעות לבדיקה וניקוד ע"י יועץ החניונים עפ"י אמות המידה הקבועות בהליך, כדלקמן:

1. אריאל - וימאזור בקרת תנועה וחניה בע"מ – 97.2%;
2. אי. פי. אי. ישראל חניה ובקרה (1999) בע"מ – 100%;
3. אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ – 98.4%.

בעקבות אישור רכיב האיכות בוועדת מכרזים מס' 14/19, נפתחו הצעות המחיר של המציעים (מתוך 50 אחוזים המוקצים לרכיב זה), כמפורט בטבלה המצורפת.

בשקלול הצעות המחיר וניקוד האיכות קיבלו ההצעות את הניקוד הבא:

1. אריאל - וימאזור בקרת תנועה וחניה בע"מ – 88.6%;
2. אי. פי. אי. ישראל חניה ובקרה (1999) בע"מ – 77%;
3. אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ – 99.2%.

על פי מסמכי המכרז, בכוונת החברה לבחור בשני ספקים ולהתקשר עימם בהסכם מסגרת לאספקת השירותים הנדרשים. הצעות המחיר הועברו לבחינת היועץ המקצועי מטעם החברה, והשוואתם אל מול האומדן. מבוקש לדון בממצאי הבדיקה של היועץ המקצועי.

מכתבו של מנהל תחום חניונים – נספח א'

ההצעות שהתקבלו – נספח ב'

פרוטוקול פתיחת מעטפות – נספח ג'

שקלול רכיבי האיכות והמחיר – נספח ד'

ניתוח היועץ המקצועי – נספח ה'

דיון

מר אנגלברג

אנו מבקשים לדון בהצעות המחיר במכרז 7/19. אני מזכיר שהתקבלו 4 הצעות, אחת מהן נפסלה ונותרנו עם 3. ביצענו דירוג איכות אשר אושר על ידי הוועדה, ובעקבות זאת פתחנו את ההצעות הכספיות של המתמודדים.

עו"ד בן שאול

תוכל להסביר את הפרמטרים של הצעת המחיר?

מר אנגלברג

המחיר מהווה 50% מסך הניקוד.

פרמטר F מקבל משקל של 45%, והוא סיכום של כתב הכמויות.

פרמטר G מקבל משקל של 5%, והוא מבטא את עלות השירות השנתית אחרי תום תקופת הבדק.

עו"ד בן שאול

ממה נגזרים האחוזים?

מר ניקלס

מסך ההזמנה לאותו חניון. מסכמים את מחירי כתב הכמויות שהוזמנו בפועל, ומזה גוזרים את עלות השירות השנתית.

לגבי פרמטר זה אנחנו הגדרנו מינימום ומקסימום – בין 6% ל-10%. כולם עמדו בפרמטרים האלו.

מר שפיזר

האם טבלת השקלול תואמת את הקריטריונים שנקבעו במכרז?

מר ניקלס

כן.

לאחר פתיחת ההצעות הכספיות אני ביצעתי ניתוח מחירים, וסימנתי מחירים שלדעתי חורגים משמעותית מהאומדן – למעלה או למטה.
 הפירוט מופיע בחוות הדעת שלי. אתן רק מספר דוגמאות.
 מחיר של רכזת אינטרקום, אפקון הציעו 500 ש"ח כשהאומדן עומד על 9,500 ש"ח. זה לא סביר. המחירים הרבה יותר יקרים. להשוואה, IPI הציעו 23,000 ש"ח, גם זה מחיר לא סביר כלפי מעלה.
 עמדת קלינט – IPI הציעו 150 ש"ח, כשהאומדן עמד על 3,000 ש"ח.
 כבילה – אפקון הציעו מאוד נמוך.
 אצל וימאזור זיהינו רכיב אחד נמוך באופן בלתי סביר, ארון תקשורת, שם הם הציעו 63 ש"ח לעומת אומדן של 4,500 ש"ח. יתכן ומדובר בטעות סופר.
 ההצעה של IPI כוללת מספר רכיבים בהם ניתנו מחירים גבוהים משמעותית מהאומדן, לעיתים במאות אחוזים.

מר אנגלברג

בשורה התחתונה, אצל אפקון זוהו כ-8 סעיפים הנמוכים משמעותית מהאומדן.

מר שפיזר

מדובר בסעיפים בעלי ערך כספי נמוך יחסית.

מר ניקלס

המספרים נראים קטנים אבל במכפלת הכמויות זה יכול לצאת הרבה, כדוגמת הכבילה.

עו"ד בן שאול

האם זוהתה תכסיסנות אצל מי מהמציעים? הטיית מחירים או "שיפטינג"?

מר ניקלס

אני לא זיהיתי תכסיסנות. יש טעויות שיתכן והן בתום לב. בכל מקרה צריך להיפגש איתם כדי לגבש מסקנות.

מר שפיזר

בהצעות של אפקון ו-וימאזור אני לא רואה פרט משמעותי שמתמחר מעבר לאומדן, הכל מתחת לאומדן, כך שאני לא רואה כאן ניסיון ל"שיפטינג" או תכסיסנות. לי זה נראה שההצעה של אפקון מאוד אגרסיבית כי הם רצו לזכות במכרז. ההצעה של וימאזור, למעט פריט אחד, היא סביב האומדן. לגבי IPI, מאחר והם מדורגים הרחק משני המקומות הראשונים אני לא רואה צורך לקבוע עמדה כעת לגביהם.

עו"ד בן שאול

מה אתה מצפה לשמוע משני המציעים בפגישה?

מר ניקלס

אני רוצה שהם יבהירו שהם עומדים מאחורי ההצעה שלהם, וכן יסבירו את התמחור שלהם ביחס לנקודות עיקריות. אני לא חושב שצריך הסבר פרטני לכל אחד מהרכיבים. לא מתפקידנו לבדוק את התמחור הפנימי שהם ערכו, אלא לוודא שההצעה סבירה ושהם יכולים לבצע את העבודה.

החלטה

לזמן את אפקון ו-וימאזור לפגישה בנוגע להצעתם הכספית. תוצאות הפגישה יובאו לדיון נוסף בוועדת המכרזים.



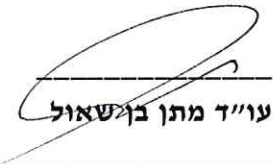
אפרת כץ



ליאור ברדור



אלון שפיצר



עו"ד מתן בן שאול