



## **פרוטוקול ישיבת ועדת מכרזים מס' 8/19**

שהתקיימה בירושלים ביום שלישי, כ"ו אדר ב' התשע"ט, 02.04.2019

**משתתפים:** אלון שפיזר, ליאור ברדור, רו"ח ליאת שמחיוף, עו"ד מתן בן שאול

**נוכחים:** גיא שקד, רם בלאסן

### **על סדר היום:**

1. פנייה תחרותית מס' 10/19 למתן שירותי מדידה בבית הספר הניסויי

בירושלים – בחירת זוכה

2. פנייה תחרותית מס' 8/19 לביצוע קידוחי ניסיון בכיכר שער שכם –

בחירת זוכה

3. מכרז פומבי 37/18 למתן שירותי ייעוץ בתחום האנרגיה בירושלים –

בחירת השלמות

4. פנייה תחרותית מס' 5/19 למתן שירותי ייעוץ כלכלי – דירוג איכות

5. פייר קניג דרום – שמאות

**1. פנייה תחרותית מס' 10/19 למתן שירותי מדידה בבית הספר הניסויי בירושלים – בחירת זוכה**

**דברי הסבר**

החברה יצאה בפנייה תחרותית מס' 10/19 למתן שירותי מדידה בבית הספר הניסויי בירושלים. הפניה הועברה לשלושה מודדים.

- במועד האחרון להגשת ההצעות התקבלו 2 הצעות המחיר, כדלקמן:
1. הלפרין פלוס – 228,480 ש"ח בתוספת מע"מ;
  2. אייל קראוס – 208,200 ש"ח בתוספת מע"מ.

אומדן מנהל הפרויקט לביצוע העבודות עמד על סך של 160,000 ש"ח בתוספת מע"מ.

לאחר בחינת ההצעות על ידי מנהל הפרויקט, נמצאו טעויות אריתמטיות בסיכום כתב הכמויות בהצעתו של אייל קראוס. לפיכך, מבוקש לתקן את הטעויות, כדלקמן:

1. הלפרין פלוס – 228,480 ש"ח בתוספת מע"מ;
2. אייל קראוס – 232,400 ש"ח בתוספת מע"מ.

על פי המלצת מנהל הפרויקט, מבוקש להתקשר עם המציע הזול ביותר – הלפרין פלוס.

מכתבו של מנהל הפרויקט – **נספח 1(א)**

פרוטוקול פתיחת מעטפות – **נספח 1(ב)**

ההצעות שהתקבלו – **נספח 1(ג)**

אומדן מנהל הפרויקט – **נספח 1(ג)**

נוסח הפנייה התחרותית – **נספח 1(ד)**

**דיון**

**מר ברדור**

יצאנו בפנייה תחרותית לבחירת מודד לתביע לביה"ס הניסויי. פנינו ל-3 מודדים וקיבלנו 2 הצעות.

אומדן מנהל הפרויקט עמד על 160 אלש"ח.

**עו"ד בן שאול**

היה חישוב לא נכון בהצעה של אייל קראוס. לפי מה שהוא הגיש יוצא שהוא המציע הזול יותר, ואולם בחישוב נכון של רכיבי ההצעה שלו הסכום יוצא גבוה יותר מהמציע השני – הלפרין פלוס.

על פי התקנות, בסמכות יו"ר ועדת המכרזים לתקן טעויות חישוב בהצעות, ואני מציע שנתקן את הטעות.

**מר בלאסן**

פרוטוקול ישיבת ועדת מכרזים מס' 08/19 מיום 02.04.2019

אכן, אנחנו בדקנו את סעיפי כתב הכמויות, והיתה טעות סיכום של הסך הכולל.

המציע השלישי – דטהמפ, ציין שלא הספיק להגיש את הצעתו במועד.

מר ברדור

האם יש הסבר לגבי הפער לעומת האומדן?

מר בלאסן

הפער אינו מאוד גבוה, הוא עומד על כ-20%. הם תמחרו מרכיבים של המבנים באופן גבוה יותר לעומת האומדן שלנו. אני סבור שההצעה הזולה הינה סבירה ומוצע לבחור בה.

החלטה

לבחור בהצעתו של הלפרין פלוס כזוכה בהליך.

## 2. פנייה תחרותית מס' 8/19 לביצוע קידוחי ניסיון בכיכר שער שכם – בחירת זוכה

### זברי הסבר

החברה פרסמה פנייה תחרותית מס' 8/19 לביצוע קידוחי ניסיון בכיכר שער שכם בירושלים. לשם ביצוע העבודות יצאה פנייה ל-5 ספקים, והתקבלה הצעה אחת בלבד, כדלקמן:

משה בר – 150,000 ש"ח בתוספת מע"מ.

אומדן מנהל הפרויקט – 158,000 ש"ח בתוספת מע"מ.

המלצתו של מנהל הפרויקט הינה להתקשר עם המציע משה בר, אשר הצעתו היא ההצעה היחידה בהליך ונמצאה סבירה לעומת האומדן.

מכתבו של מנהל הפרויקט – נספח 2(א)

פרוטוקול פתיחת מעטפות – נספח 2(ב)

אומדן מנהל הפרוייקט – נספח 2(ג)

נוסח הפנייה התחרותית – נספח 2(ד)

### דיון

#### מר ברדור

יצאנו לפנייה תחרותית לבחירת קבלן לביצוע קידוחי ניסיון בפרוייקט שער שכם.

נעשתה פנייה ל-5 קבלנים, והתקבלה הצעה אחת בלבד. מנהל הפרוייקט פנה בעקבות זאת לכל הארבעה האחרים שלא הגישו, כדי לברר מדוע לא הגישו. אחד לא השיב לפניה. אחר ציין כי הוא לא מבצע את סוג הקידוחים המבוקש. שני הנותרים טענו כי המחיר המקסימלי היה נמוך מידי.

#### גב' שמחיון

המציע היחיד שהגיש מוכר לנו וביצע עבורנו עבודות בעבר.

#### מר ברדור

נכון. ההמלצה היא להתקשר עם המציע היחיד שהגיש, לאור הסבירות של הצעתו לעומת האומדן.

### החלטה

להתקשר עם משה בר קידוחים, בסך 150,000 ש"ח בתוספת מע"מ.

### 3. מכרז פומבי 37/18 למתן שירותי ייעוץ בתחום האנרגיה בירושלים – בחינת השלמות

#### דברי הסבר

החברה פרסמה מכרז פומבי 18/18 למתן שירותי ייעוץ בתחום האנרגיה בירושלים, בכדי לאמץ טכנולוגיות חדשות שייעודן - התייעלות אנרגטית בעיר.

במועד האחרון להגשת הצעות נמצאו בתיבת המכרזים חמש הצעות כמפורט להלן:

1. בר-דב הנדסה וניהול בע"מ;

2. ארנון רונד יועצים;

3. בוסט פורוורד בע"מ;

4. אלי שמואליאן;

5. אסף ויטמן.

לאחר בחינת הצעות הוברר כי נדרשות הבהרות לגבי כלל ההצעות. עקב כך, החליטה הוועדה בישיבה מס' 5/19 לפנות למציעים ולבקש הבהרות והשלמות להצעתם.

ההשלמות שהתקבלו הועברו לבדיקה משפטית ומקצועית, אשר תוצאותיה מפורטות בטבלה המצ"ב.

מבוקש לדון בממצאי הבדיקה.

מכתבו של מנכ"ל החברה – נספח 3(א)

טבלת בדיקת השלמות – נספח 3(ב)

#### דיון

##### מר שפיזר

יצאנו במכרז פומבי לבחירת יועץ לליווי פרויקטים בתחום האנרגיה ופיתוח עסקי בתחום. קיבלנו 5 הצעות. נעשתה בדיקה של תנאי הסף ועל פי החלטת ועדת המכרזים ביקשנו השלמות מכלל המציעים.

ההשלמות התקבלו והועברו לבדיקה משפטית ומקצועית, כמפורט בטבלה המצורפת.

##### עו"ד בן שאול

בר-דב הנדסה – ההשלמה תקינה כמפורט בטבלה.

ארנון רונד – התקבלו השלמות, חלק מהנושאים לא הושלם באופן מלא אבל לא מדובר בסוגיה הקשורה לתנאי הסף, בהם הוא עומד, אלא לניקוד האיכות, כגון חוסר בפרטי קשר של חלק מממליצים. החוסרים, ככל שקיימים, ילקחו בחשבון מסגרת ניקוד האיכות. בוסט פורוורד – ההשלמה תקינה.

##### מר שפיזר

אלי שמואליאן – בהצעתו המקורית הוא לא פירט את ניסיונו בפורמט שביקשנו במכרז. לכן ביקשנו השלמות בנושא. הוא הגיש השלמות אבל עדיין לא כמו שצריך. למשל, לגבי היקף הפרוייקטים הוא ציין בחלק מהם היקף השקעה והיקף הכנסות צפוי. לא ביקשנו חלוקה זו ומכל מקום הוא עומד בתנאי הסף גם בהיקף ההשקעה בלבד ולכן זה תקין.

הבעיה העיקרית בהשלמה שלו – הוא לא ציין את מועד הסיום בפרוייקטים. חלק מהפרוייקטים הם מתמשכים, אבל הוא לא ציין זאת. בחלק מהפרוייקטים הוא גם לא ציין את מועד התחילה.

#### מר ברדור

אנחנו דרשנו שהפרוייקטים הסתיימו?

#### מר שפיזר

לא, אבל דרשנו ניסיון של 4 שנים, ואי אפשר להבין מההגשה שלו אם יש לו ניסיון מצטבר של 4 שנים. אציין שחלק מהפרוייקטים אנחנו מכירים כי הם נעשו בירושלים, אבל לא נסתמך על הידע האישי שלנו. אני מציע לצאת בהשלמה נוספת. חבל לפסול מציע שמהותית עומד כנראה בתנאי הסף, בגלל חוסרים טכניים.

אסף ויטמן – היתה שאלה האם הגורם הנוסף שהוצג על ידו – נתי בירנבוים, הוא יועץ חיזוני שלו או שמתקיימים יחסי עובד-מעביד. הובהר שנתי בירנבוים הוא עובד מטעם המציע וסיפק את השירותים בפועל יחד עם המציע, לפיכך ניתן לזקוף את ניסיונו לניסיון המציע.

לסיכום, כל ההשלמות תקינות למעט ההשלמה של אלי שמואליאן, לגביו אני מציע שנצא בסבב השלמה נוסף. ככל שההשלמה תהיה תקינה, על פי חו"ד היועץ המשפטי, מציע להעביר אותו לשלב ניקוד האיכות ללא צורך בדיון נוסף.

#### החלטה

1. לצאת בהליך נוסף של השלמות לגבי הצעתו של אלי שמואליאן. ככל שההשלמה תהיה תקינה על פי חוות דעתו של היועץ המשפטי, ההצעה תועבר לשלב ניקוד האיכות.
2. לקבוע כי יתר ההצעות עומדות בתנאי הסף ולהעבירן לשלב ניקוד האיכות.

**4. פנייה תחרותית מס' 5/19 למתן שירותי ייעוץ כלכלי – דירוג איכות****דברי הסבר**

החברה יצאה בפניה תחרותית 5/19 לקבלת הצעות למתן שירותי ייעוץ כלכלי לחברה בנושאים שונים.

בוצעה פניה לשלושה מציעים מהמאגר :

1. משרד זיו האפט ;

2. משרד MNS ;

3. משרד סקטון.

במועד האחרון להגשת ההצעות, נמצאו בתיבת המכרזים של החברה שתי הצעות - הצעתו של משרד MNS והצעתו של משרד סקטון.

ההצעות הועברו לניקוד איכות בהתאם לתנאי הפנייה, והם דורגו על ידי הצוות המקצועי כדלהלן :

1. משרד MNS – 98.8% ;

2. משרד סקטון – 85.6%.

מבוקש לאשר את דירוג האיכות של הצוות המקצועי ולעבור לשלב פתיחת ההצעות הכספיות.

מכתבה של סמנכ"לית כספים בחברה - **נספח 4(א)**

טבלת דירוג האיכות – **נספח 4(ב)**

נוסח הפנייה התחרותית – **נספח 4(ג)**

**דיון****גב' שמחיון**

יצאנו בפנייה תחרותית לשלושה משרדים מתוך המאגר בתחום הייעוץ הכלכלי, וזאת במטרה להרחיב את מאגר היועצים הכלכליים שאנחנו עובדים איתם.

קיבלנו שתי הצעות. BDO לא הגישו הצעה למרות שווידאנו שהם קיבלו את הפנייה.

ההצעות, של חברת סקטון וחברת MNS, ההצעות הועברו לבחינה של ניקוד האיכות. הניקוד מפורט בטבלה המצורפת.

חברת MNS – מדובר בחברה שלא עבדנו איתה בעבר. הם הציגו פרוייקטים בהיקפי ענק, כולל פרוייקטים שמאוד רלוונטיים לפעילות שלנו, וכן ניסיון בעבודה עם המגזר הציבורי.

**מר שפיזר**

הם הציגו גם מגוון מאוד רחב של פעילות בתחום הייעוץ הכלכלי.

גב' שמחיוף

מבחינת הגורמים שהוצעו ללוות אותנו, מדובר בצוות מרשים עם קורות חיים מרשימים. נפגשנו איתם כחלק מהליך הניקוד, והרושם מהם היה מצויין.

מר שפיזר

יש לציין שחברת מוריה עובדים איתם, וקיבלנו עליהם המלצות חמות.

לגבי משרד סקטון – אנחנו מכירים את המשרד היטב ועובדים איתו. יש לו הרבה ניסיון אבל פחות מהצוות שהוצג על ידי MNS. מדובר במשרד יותר משפחתי, ומבחינת הניסיון ותחומי המומחיות הוא בדירוג נמוך יותר.

גב' שמחיוף

מבוקש לאשר את דירוג האיכות ולפתוח את הצעות המחיר.

מר שפיזר

יצויין כי לפי תנאי הפנייה ניתן לבחור יותר ממציע אחד.

החלטה

לאשר את ניקוד האיכות של הצעות, ולעבור לשלב פתיחת הצעות המחיר.



**5. פייר קניג דרום – שמאות****דברי הסבר**

החברה מקדמת פרויקט לחיבורו של רחוב פייר קניג דרומה לדרך משה ברעם. במסגרת הפקעת קרקעות במרחב, נדרשת החברה להגדיל את ההתקשרות עם שמאי הפרויקט.

בוועדת מכרזים 30/17 אושרה התקשרות עם משה שמחוני לצורך שמאות ראשונית ובהמשך אושרה הגדלה של 80 ש"ע בסמכות מנכ"ל החברה. הקצב שעות זה תם בחודש ינואר 2019. בוועדת מכרזים 4/19 אושרה הגדלה נוספת בהקצב של 200 ש"ע. מבוקש להחליף את סוג ההתקשרות כך שההתקשרות תהא על בסיס חודשי בריטיינר לשנת 2019 בסך 5,800 ש"ח בתוספת מע"מ לחודש.

מכתבו של מנהל מתחם תלפיות – **נספח 5(א)**

טופס בקשה להגדלת התקשרות – **נספח 5(ב)**

בסיסי התקשרות מקורית – **נספח 5(ג)**

**תקנות פטור** : א5, 3(4)(ב)(2)

**דיון****מר שקד**

מדובר על חלק מההתקשרות עם צוות ליווי ההפקעות בפייר-קניג דרום. הבקשה הינה להתקשר עם השמאי המלווה את התהליך במסגרת של ריטיינר במקום התקשרות לפי שעות.

**עו"ד בן שאול**

על מה מבוסס הריטיינר?

**מר שקד**

על הערכה של 20 שעות בחודש, על פי תעריפים.

**מר שפיזר**

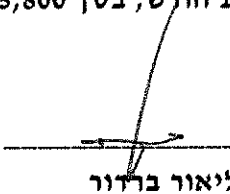
הסכום הינו סופי לתקופה של 12 חודשים. גם אם הוא יידרש להשקיע יותר שעות בחודש מסויים, הריטיינר לא ישתנה. יחד עם זאת, אני מניח שבשנה הבאה תידרש הגדלה נוספת.

החלטה


להחליף את מתווה ההתקשרות עם משה שמחוני, כך שההתקשרות תהא על בסיס חודשי בריטיינר לתקופה של 12 חודש, בסך 5,800 ש"ח בתוספת מע"מ לחודש.



רו"ח ליאת שמחיוף



ליאור ברדור



אלון שפיזר



עו"ד מתן בן שאול